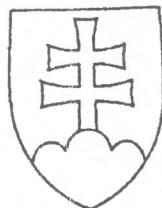
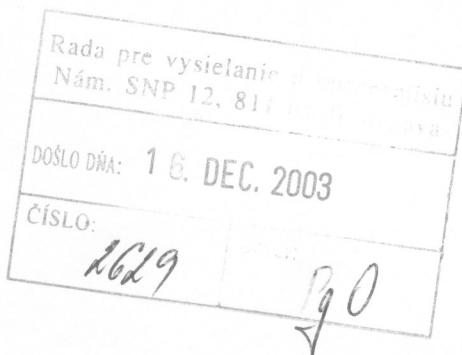


**Najvyšší súd
Slovenskej republiky**

Rozsudek je pravoplatný
dňom 18. 12. 2003
Najvyšší súd Slovenskej
republiky, Bratislava

Sž-o-Ns 60/03



**ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a súdcov JUDr. Sergeja Kohuta, JUDr. Eleny Kováčovej, JUDr. Idy Hanelovej a JUDr. Anežky Kellovej, v právnej veci navrhovateľky **Markíza Slovakia s.r.o.** so sídlom v Blatnom, č. 334, právne zastúpenej advokátkou Mgr. Zuzanou Zlámalovou, Advokátska kancelária v Bratislave, Bratislavská 1/A, proti odporkyni **Rada pre vysielanie a retransmisiu** v Bratislave, Námestie SNP č. 12 na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 23. apríla 2003 č.k. 5Sž 149/02 – 25, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 23. apríla 2003 č.k. 5Sž 149/02-25 **p o t v r d z u j e**.
Účastníci nemajú nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d e n i e:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom z 23. apríla 2003 č.k. 5Sž 149/02-25 potvrdil rozhodnutie odporkyne z 27. augusta 2002 číslo RP/114/2002 ktorým bola navrhovateľke uložená podľa § 67 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z.z. (ďalej len zákon) pokuta vo výške 500 000,- Sk preto, že navrhovateľka 10. februára 2002 vysielala vlastný program s názvom WEST EXTRA DÁVKA, a tým porušila zákaz vysielania reklamy na tabakové výrobky, uvedený v § 33 ods.1 zákona. Súd prvého stupňa konštatoval, že odporkyňa v správnom konaní dostatočne zistila skutkový stav veci, vysporiadala sa so skutočnosťou, že vo vysielaní navrhovateľky boli použité vizuálne prvky tabakového výrobku, t.j. cigariet značky WEST, rovnaký druh písma a zhodné pozadie, ako aj logotyp tzv. mirrormana, ktorý bol použitý v slove EXTRA namiesto písmena X, ktorý používa cigaretová značka. Skutočnosť, že pod. č. 200 295 bola na Úrade priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky registrovaná

ochranná známka West EXTRA DÁVKA pre tovary a služby v triede 18, 25 a 41 nepovažoval súd za rozhodujúcu.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala navrhovateľka včas odvolanie. Žiadala napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa aj napadnuté rozhodnutie správneho orgánu zrušiť z dôvodu, že ochranná známka West EXTRA DÁVKA nie je zapísaná pre triedu výroba a distribúcia tabakových výrobkov, a preto vysielanie podujatia s týmto názvom nepropaguje tabakové výrobky. Súčasne namietala, že nebolo preukázané, že v dôsledku vysielania relácie došlo k zvýšeniu ich predaja.

Odporkyňa žiadala napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky vyhovieť nemožno.

Podľa § 32 ods.12, 13 zákona vysielanie skrytej reklamy a skrytého telenákupu sa zakazuje. Skrytá reklama a skrytý telenákup na účely tohto zákona je slovná alebo obrazová informácia o tovare, službe, obchodnom mene, ochrannej známke, prípadne o činnostiach výrobcu tovarov alebo poskytovateľa služieb v programe, ak vysielateľ túto informáciu v rámci programu zámerne využíva na reklamné účely, čím môže uviesť verejnosť do omylu o podstate tejto informácie. Táto informácia sa považuje za zámernú najmä vtedy, ak sa uskutočňuje za odplatu alebo za inú protihodnotu.

Podľa § 33 ods. 1 zákona sa zakazuje vysielanie všetkých foriem reklamy a telenákupu na tabakové výrobky. Obchádzanie tohto zákazu prostredníctvom používania značkových názvov, ochranných známok, emblémov alebo iných výrazných znakov týchto výrobkov vo vysielacom čase vyhradenom reklame a telenákupu sa zakazuje.

Podľa § 67 ods. 5 písm. a/ zákona rada pre vysielanie a retransmisiu uloží pokutu vysielateľovi televíznej programovej služby od 100 000 do 500 000 Sk, ak porušil podmienky pre vysielanie reklám a telenákupu.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľka 10. februára 2002 vysielala upútavku na vlastný program West EXTRA DÁVKA, v ktorom v názve programu boli požité vizuálne prvky tabakového výrobku, a to cigariet značky West. V slove EXTRA bol použitý grafický logotyp tzv. mirromana namiesto písmena X. Rovnako grafické označenie časti názvu West bolo zhodné s označením, používanom na cigaretách značky West, bol použitý rovnaký druh písma na rovnakom pozadí. Uvedený logotyp bol použitý aj na oblečení súťažiacich, moderátorov a štábu a aj na označení dopravných prostriedkov a ďalších predmetov, používaných v súťaži. Nepochybne teda vysielaný program obsahoval reklamu tabakového výrobku, aj keď reklama bola obsiahnutá na produkte, ktorý nie je zaradený do triedy tabakových výrobkov. Z tohto hľadiska preto aj odvolaci súd považoval za právne bezvýznamnú skutočnosť, že vysielaný program propagoval priamo ochrannú známku produktu, nezaradeného triedy tabakových výrobkov a nie tabakového výrobku. Absolútny zákaz všetkých foriem reklamy na tabakové výrobky sa však vzťahuje na každú formu reklamy tabakových výrobkov, teda aj na taký program, ktorý navonok mal propagovať iný ako tabakový výrobok, ale v skutočnosti obsahoval nezameniteľné znaky propagácie tabakového výrobku. O takúto formu reklamy v danej veci podľa názoru odvolacieho súdu išlo, lebo vizuálne zobrazenia v programe, vysielanom navrhovateľkou, obsahovali nepochybne reklamu tabakového výrobku, používaním jeho obrazových a grafických vyjadrení.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd zhodne so stanoviskom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že navrhovateľka 10. februára 2002 porušila zákonom predpísaný zákaz reklamy tabakových výrobkov, obsiahnutý v § 33 ods. 1 zákona vysielaním upútavky programu West EXTRA DÁVKA.

Za takéto porušenie odporkyňa vyvodila voči navrhovateľke právny postih, ktorý je primeraný závažnosti porušenia právneho predpisu, a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že navrhovateľka už v minulosti bola upozornená na zákaz vysielania uvedeného druhu reklamy tabakových výrobkov (viď. rozhodnutie odporkyne zo 4. septembra 2001 číslo RL/338/2001 správ. konanie č. 328-Pg O/O – 916/2001) a napriek upozorneniu na nezákonný postup pri vysielaní reklamy na tabakové výrobky vo vysielaní takejto reklamy pokračovala. Výška uloženej sankcie je naviac vecou voľnej úvahy správneho orgánu. Súd by mohol rozhodnutie odporkyne o výške uloženej sankcie zrušiť len v prípade, keby voľná úvaha, ktorou sa odporkyňa riadila pri rozhodnutí o výške sankcie nezodpovedala obsahu spisu, alebo sa priečila zásadám logického myslenia. Takéto pochybenie však v konaní a rozhodnutí odporkyne v danej veci nebolo zistené.

Skutkové zistenia súdu prvého stupňa preto považoval odvolací súd za dostatočné a jeho právne závery za správne. Vzhľadom na uvedené okolnosti odvolací súd odvolaniu navrhovateľky nevyhovel a napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny (§ 219 OSP).

V odvolacom konaní navrhovateľka úspech nemala a odporkyňa tróvy konania neuplatnila, preto odvolací súd nárok na náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal.

P o u ċ e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 28. októbra 2003



Za správnosť vyhotovenia: